|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | |
| ת"פ 342-05-12 מדינת ישראל נ' בדיר(עציר) ואח' | 29 נובמבר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטת ורדה מרוז | |
|  |  |  |
| בעניין: | **מדינת ישראל** | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.אמיר בדיר (עציר)  2.אחמד בדיר (עציר) | הנאשמים |
|  |  |  |

**גזר דין בקשר לנאשם 1**

1. הנאשם 1 (להלן: "**הנאשם"** או "**הנאשם 1**") הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של הובלת נשק לפי סעיף 144(ב)רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) תשל"ז – 1977.

1. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 27.4.12 בשעה 23:30 לערך, נהג הנאשם 1 ברכב מסוג מזדה בכפר קאסם כאשר ברשותו אקדח 9 מ"מ מסוג CZ (להלן: "**האקדח**"). הנאשם 1 התקשר לנאשם 2 ובקשו להמתין לו מחוץ לבית קפה בו שהה הנאשם 2. משהגיע לבית הקפה, פגש בנאשם 2 שהמתין לו ומסר לידיו את האקדח, אגב שהורה לו לשמור עליו. הנאשם 2 קיבל את האקדח והכניסו למכנסיו. אז, עזב הנאשם 1 את המקום ברכב. דקות ספורות לאחר מכן, נתפס הנאשם 2 בידי המשטרה.
2. הנאשם, צעיר כבן 21, רווק. הוא סיים 12 שנות לימוד ובמקביל, עבד בעבודות ניקיון לשם תמיכה במשפחתו. טרם מעצרו, קיים הנאשם אורח חיים תקין, נורמטיבי.
3. שרות המבחן עמד על נסיבותיו חייו של הנאשם שאינן פשוטות. לאורך שנים, היה אביו מכור לסמים והתייחס לבני משפחתו באלימות. כיום, משנגמל האב, הוא סובל מבעיות בריאות ועל כן אין הוא עובד. האם עובדת בעבודות ניקיון בבית ספר וטרודה בבעיותיו של בעלה, אבי הנאשם.
4. על רקע נסיבות אלו, גדל הנאשם ללא תמיכה הורית. במהלך השנים הוא פיתח יחסי כעס ותיסכול כלפי אביו, אשר הביא את המשפחה לעברי פי פחת. בהיותו הבכור במשפחתו, נטל הנאשם על כתפיו וחרף גילו הצעיר את האחריות למשפחתו .
5. שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר מבולבל, שמתקשה לגלות מודעות או תובנה למצבו והינו ממוקד בעצמו ובתחושה קורבנית עקב מעצרו. הגם שהתרשמותו של שרות המבחן מהנאשם איננה שלילית, נמנע שרות המבחן ממתן המלצה, בעיקר בשל חוסר בשלות ונכונות להשתלב הליך טיפולי. יצוין, כי התסקיר צובע את הנאשם בצבעים בהירים למדי חרף העדר המלצה טיפולית.
6. זמן קצר לאחר ששוחרר הנאשם למעצר בית, הוא עתר לבית המשפט לשוב ולהורות על מעצרו ועשה כן, בשל האווירה העכורה ששררה בביתו, על רקע יחסים מתוחים בינו לבין אביו.
7. במהלך הדיון, הביע הנאשם צער וחרטה על העבירה שביצע, כמו גם נטל אחריות לביצועה.
8. ב"כ המאשימה טענה בהגינותה, כי בשל הנסיבות המיוחדות של האירוע, כמו גם נסיבותיו האישיות החריגות של הנאשם ובהתחשב בגילו הצעיר, בעברו הנקי, ובהודאתו – תסתפק המאשימה בעונש מאסר מתון של 12 חודשים בלבד.
9. בא כוח המאשימה ציינה, כי עתירתה לתקופת מאסר קצרה חורגת לקולא ממדיניות הענישה. חרף זאת ובהתחשב בנסיבות שתוארו, עמדה ב"כ המשימה על עמדתה העונשית דלעיל.
10. הסנגור, עו"ד רן שטרצר טען, כי הנאשם מצא את האקדח וביקש "להיפטר" ממנו. עם זאת ביקש לדווח על כך לאביו טרם שיעשה כן ובנסיבות אלו, ביקש להעביר את האקדח לידי הנאשם 2.

12. הסנגור הדגיש את עברו הנקי של הנאשם ואורח החיים הנורמטיבי שניהל וביקש להסתפק בתקופת מאסר שתפחת מהעונש המבוקש.

1. עבירות נשק לעולם חמורות הן. פוטנציאל הסיכון רב שטמון בהן מקים את חומרתן. מדיניות הענישה נגזרת מטיבן ואופיין של העבירות. נקבע לגבי עבירות נשק, כי למען בטחון הציבור ושלומו, יש להחמיר בענישתם של עברייני נשק. ב[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%207955/06) **מיסור נ' מדינת ישראל** נקבע:

"**החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה בכך היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך, נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע ועל כן השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהן של העבירות מסוג זה עונשי מאסר, מתוך תקווה שבדרך זו ניתן לצמצם את מימדיה של התופעה".**

1. עם זאת, הענישה לעולם אינדיווידואלית וכל מקרה נשקל לגופו, על פי נסיבותיו והנסיבות האישיות של הנאשם. דרך המלך בענישת עברייני נשק היא באמצעות ענישה מוחשית ומרתיעה, מאחורי סורג ובריח. עם זאת, קיימים מקרים חריגים ונדירים, בהם ניתן להסתפק בענישה מתונה.

14. מקרה זה מיוחד בנסיבותיו ולא בכדי חרגה המאשימה ממנהגה ועתרה לעונש מתון עד מאוד. עמדת המאשימה נגזרת בין היתר, מעמדתה העונשית ביחס לנאשם 2, אשר לגביו עתרה המאשימה לעונש מאסר בן 6 חודשים.

1. אכן, הנסיבות המתוארות מטות את הכף לזכות הנאשם ומצדיקות סטייה ממתחם הענישה. כן ייזקפו לזכותו עברו הנקי, הודאתו המיידית, הבעת החרטה ונטילת האחריות.
2. בהתחשב בעמדת המאשימה, בעקרון אחידות הענישה ובנסיבות שתוארו, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
3. 8 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו מיום 28.4.12 עד ה-16.5.12 ומה-24.9.12 עד היום.
4. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות נשק מכל סוג שהוא.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

ורדה מרוז 54678313

**5129371ניתן היום, ט"ו כסלו תשע"ג, 29 נובמבר 2012, במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.**

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **ורדה מרוז, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)